ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR. 10154/2/2009

SENTINŢA CIVILĂ NR. 1675
Şedinţa publică din data de 13 aprilie 2010
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR : PĂTRAŞCU HORAŢIU
GREFIER : GRIGORE MIHAELA

Pe rol soluţionarea acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul BACIU COSTEL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII prin consilier juridic.................................... cu delegaţie la dosar şi pârâtul BACIU COSTEL se prezintă personal.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care a învederat că pârâtul a depus la data de 15.03.2010, prin serviciul „registratură”, întâmpinare.

Instanţa comunică un exemplar de pe întâmpinare reclamantului.

Reclamantul prin reprezentant solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată , respectiv constatarea calităţii de colaborator al securităţii, în raport de prevederile art. 2 lit. b din OUG. Nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008.

Pârâtul solicită respingerea acţiunii ca netemeinică şi nelegală, arătând că acesta a furnizat în scris notele informative şi nu personal, fiind şantajat şi forţat să acorde aceste informaţii, arătând totodată că prin faptele comise nu a încălcat dreptul la viaţa privată sau libera exprimare a celor din jurul său.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Asupra cauzei civile de faţă constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti-Secţia A VIII-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 1014/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul BACIU COSTEL solicitând să se constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esenţă că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informaţii care se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar

comunist, aşa cum rezultă din actele dosarului, iar acţiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile OUG nr.24/2008 şi în susţinerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată, arătând că a fost căutat insistent de ofiţeri ai Securităţii şi Miliţiei pentru a deveni colaborator, a încercat în acest interval să evite orice colaborare cu aceştia însă a fost ameninţat verbal că va avea de suferit, avea doar 21 de ani şi viitorul său din punct de vedere profesional putea avea de suferit.

Mai arată pârâtul că prin activităţile sale nu a încălcat nimănui drepturile fundamentale, în sensul că nu a pus nimănui viaţa în pericol, din conţinutul notelor informative rezultă că nu a furnizat decât informaţii nesemnificative.

La data de 19.01.2010, reclamantul a depus Nota de constatare nr. DI/I/3415/19.11.2008 şi actele care au stat la baza emiterii acesteia, iar la data de 15.03.2010 pârâtul a depus din nou întâmpinare, prin care a reiterat cele arătate în întâmpinare aducând amănunte în raport cu cele arătate în Nota de co statare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, a semnat la data de 30.06.1975 a dat un „ angajament”, (fila 30 dosar instanţă) prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea pe care o desfăşoară pentru prevenirea descoperirea şi lichidarea infracţiunilor îndreptate împotriva securităţii statului pentru combaterea oricăror manifestaţii care afectează interesele orânduirii socialiste, dând dovadă de sinceritate şi corectitudine.

De asemenea, se angaja ca în colaborare cu organele de securitate să depună toate eforturile pentru obţinerea unor informaţii care să prezinte interes pentru securitatea statului şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în faţa ofiţerului specialist din cadrul Inspectoratului Judeţean Bacău-Securitate-Serviciul I, Lt. Maj. ...., care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor din datele de 22.03.1986, 23.03.1986, şi 30.03.1986, pârâtul având vârsta de 22 ani şi fiind profesor suplinitor la Şcoala Generală clasele I-X din com. Lipova Judeţul Bacău, Rapoartele fiind aprobate de şeful Inspectoratului Judeţean Bacău-Securitate, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „ ADAM FĂNICĂ".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate pentru acoperirea informativă a cadrelor didactice care îşi desfăşurau activitatea la şcoala generală cu clasele I-X din com. Lipova, unde nu aveau nici o sursă de informare şi nu se cunoştea comportamentele, intenţiile, concepţiile şi convingerile politice prezente la toate elementele ce prezintă interes pentru securitatea statului.

La dosarul cauzei se află Rapoartele de cunoaştere personală şi de propunere de recrutare, în care ofiţerii de securitate au consemnat relatări ale pârâtului, faptul că profesorul .... a spus în cancelaria şcolii bancuri care au vizat înaltele personalităţi din ţară şi unele realizări pe plan economic, a adus calomnii la adresa înaltelor personalităţi din ţară. De asemenea, ofiţerii de securitate au mai consemnat că pârâtul a mai informat că numita .... profesoară de limba română a afirmat faţă de celelalte cadre didactice că ea a fost anchetată de organele de miliţie şi securitate zicând că „ în viaţa ei nu va mai vorbi ce nu trebuie, că nu ştii cine este în jurul tău" şi că i-a atras atenţia numitului .... să nu mai spună bancuri cu substrat politic.

Potrivit Raportului privind activitatea desfăşurată de pârât rezultă că acesta în perioada noiembrie 1988-octombrie 1989 pârâtul a furnizat un număr de 18 note informative despre persoanele din şcolile din raza comunei, în activitatea de colaborare cu organele de securitate sursa dovedind sinceritate prin relatarea unor aspecte, punctualitate la întâlniri şi loialitate.

După cum se poate observa nu toate informaţiile furnizate de pârât *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informaţiile furnizate despre profesorul .... care a spus în cancelaria şcolii bancuri care au vizat înaltele personalităţi din ţară şi unele realizări pe plan economic şi au adus calomnii la adresa înaltelor personalităţi din ţară şi despre numita .... profesoară de limba română despre care a afirmat faţă de celelalte cadre didactice că ea a fost anchetată de organele de miliţie şi securitate zicând că „ în viaţa ei nu va mai vorbi ce nu trebuie, că nu ştii cine este în jurul tău" şi că i-a atras atenţia numitului .... să nu mai spună bancuri cu substrat politic, deconspirând atitudinea de averitizor al acesteia, se încadrează în această definiţie.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale*

ale omului, aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor a persoanelor la care se referă.

Nota de constatare DI/I/3415/19.11.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. g şi art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de candidat la funcţia de primar al com. Lipova, judeţul Bacău şi urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Pârâtul a arătat că a fost căutat insistent de ofiţeri ai Securităţii şi Miliţiei pentru a deveni colaborator, a încercat în acest interval să evite orice colaborare cu aceştia însă a fost ameninţat verbal că va avea de suferit, avea doar 21 de ani şi viitorul său din punct de vedere profesional putea avea de suferit, însă aceste aspecte, pe de o parte, nu au fost dovedite, iar pe de altă parte, nu poate conduce la exonerarea pârâtului.

De asemenea susţinerea pârâtului că prin activităţile sale nu a încălcat nimănui drepturile fundamentale, în sensul că nu a pus nimănui viaţa în pericol, nu prezintă relevanţă întrucât nu era necesar a se pune în pericol doar dreptul la viaţă, ci şi celelalte drepturi fundamentale, iar informaţiile furnizate nu erau nesemnificative întrucât se refereau la cadre didactice.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Faţă de aceste considerente, instanţa urmează să admită acţiunea şi să constate că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **BACIU COSTEL** cu domiciliul în com. Lipova Judeţul Bacău.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, **13.04.2010.**

PREŞEDINTE,
Horaţiu Pătraşcu

GREFIER
Grigore Mihaela

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.

CONFORM CU ORIGINALUL